

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

Sesión del martes 17 de enero de 1989.

PRESIDENTE:- Sr. Mtro. Lic.
Carlos Del Río Rodríguez

ASISTENCIA:- Sres. Mtros. Lics.
Carlos De Silva Nava
Salvador Rocha Díaz
Samuel Alba Leyva
Mariano Azuela Guitrón
Noé Castañón León
Felipe López Contreras
Luis Fernández Doblado
Francisco Pavón Vasconcelos
Victoria Adato G. de Ibarra
Santiago Rodríguez Roldán
José Martínez Delgado
Atanasio González Martínez
José Manuel Villagordoa L.
Fausta Moreno Flores de C.
Sergio H. Chapital C.
Juan Díaz Romero
Ulises Schmill Ordóñez

AUSENTES:- Gutiérrez De Velasco y Suárez Torres.
Principió la sesión a las 12.30 horas

EL M. PRESIDENTE:- Se abre la sesión.

Está a la consideración de los señores Ministros el
acta de la sesión anterior.

No habiendo observaciones a la misma en votación económica se consulta si se aprueba.

A P R O B A D A . Ausentes los señores Ministros Gutiérrez De Velasco y Suárez Torres.

Informe usted señor Secretario sobre los asuntos ligados.

1665/85.- AMPARO EN REVISION promovido por Artesanía Experimental, S. de R. L. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de Otras Autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley del Seguro Social, reformada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1981, concretamente en cuanto a su artículo 271.-

La ponencia es del señor Ministro Díaz Romero en que se propone que se deseche el recurso de revisión interpuesto por el Secretario de Hacienda y Crédito Público, en la materia de la revisión se modifique la sentencia recurrida, se conceda el amparo a la quejosa en contra de los actos

que se reclaman.

~~Está a discusión~~ EL PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente. Es to es muy importante porque la falta de precisión al res-- pecto originó que alguno de los señores Ministros incurrie-- ran en la confusión de pensar que habiéndose declarado in-- fundado e inmotivado el acto de aplicación, obviamente que tendría que pensarse en el sobreseimiento respecto de la - ley, porque no habiendo o no estando fundado o motivado el acto de aplicación en la ley reclamada, pues ésta no podría afectar el interés jurídico del quejoso.

Con este motivo, los resolutivos que ofrezco son - los los que se manifiestan en la hoja 3, en la parte de las nuevas hojas que repartí. El primero quedaría igual. El se-- gundo sería: 'se modifica la sentencia recurrida', y el ter-- cero diría: 'queda firme la concesión del amparo otorgada a A rtesanía Experimental, Sociedad Anónima de Captial Varia-- ble, en contra de los actos que reclamó del Jefe de la Ofi-- cina por cobros del Instituto Mexicano del Seguro Social, número 102 en Celaya, Guanajuato y executor adscrito, consis-- tentes en los mandamiento de ejecución, requerimiento de pa-- go, acto de embargo de diez de agosto de mil novecientos -- ochenta y cuatro, así como el sobreseimiento decretado en el resolutivo primero de la sentencia dictada'.

En cuanto a las argumentaciones, pues, prácticamen-- te ya se han sostenido en todos los proyectos que ustedes ya han tenido ocasión de ver reiteradamente, porque este criterio se ha venido aplicando durante bastante tiempo.

Sólo quisiera yo agregar res ecto a alguna ob-- servación, porque en alguna de las sesiones pasadas alguno de los señores Ministros hi_o referencia al sentido del ---

proyecto, que podría estar en contradicción o podría afectar el principio de "reformatio in peius".

" mí me parece que en este aspecto no hay ningún te mor, ningún peligro de que el sentido del proyecto pueda - afectar ese principio procesal.

Dice Don Eduardo Pallares en su diccionario que a continuación voy a leer, refiriéndose a esto. Dice así: -- "Tanto cuanto al recurso abre una segunda instancia como - cuando no lo hace, rige el principio de la 'reformatio in peius', que consiste en lo siguiente: Si una de las partes- impugna una resolución y la otra se conforma con ella, táci ta o expresamente, la sentencia que declara improcedente -- el recurso no puede modificar la resolución impugnada dañan do al recurrente. Este principio se funda en que los recur sos los otorga la ley en beneficio de quien los ejercita y no en su perjuicio".

Transcripción o lectura de la cual me importa des- tacar en esta ocasión, que aparece en este principio con ob- jeto de que no se dañe al recurrente. Si, por ejemplo, el actor demanda cinco cosas y el juez solamente la concede tres, al irse el actor a la segunda instancia para pelear las dos cosas que el juez le negó --en el supuesto, claro, que la otra parte no se haya ido al recurso también--, en este caso el juzgador de segunda instancia podrá conceder- le estas dos cosas que le faltaron en la primera instancia....

(sigue 2o. turno)

primera parte.

pero nunca podrá decirle, bueno, no tiene razón en esto que viene demandando en segunda instancia, pero además, tampoco tenía razón en las tres que le concedió el juez, eso no puede ser, en el Pleno tendrá que limitarse a lo que se le planteó en segunda instancia y no dejarlo peor. [Aplicando esto a nuestro caso, veremos que no es posible que haya este tipo de confusiones, porque el recurrente es la autoridad responsable; a la autoridad responsable que es la recurrente, no la estamos dejando peor de lo que la dejó el juez de distrito que concedió el amparo respecto de todo o casi todo, no recuerdo con exactitud, de esa manera creo yo que esa posible objeción que se pudiera hacer al sentido del proyecto no se justifica.] Por otra parte, yo observo que si adoptáramos la posición contraria que se ha venido sosteniendo, me parece que en dos asuntos anteriores al que aquí se presenta, incurriríamos, a mi entender en una incongruencia, no sé, incongruencia interna, porque en el primer considerando estamos fundando la competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia en la circunstancia de que se va a hacer pronunciamiento en relación con la ley ateniéndose a las reglas competenciales de la constitución de las leyes, se necesita que exista materia de constitucionalidad de ley en el recurso de revisión si no, automáticamente no somos competentes, sin embargo, después de que podríamos decir en el primer considerando que somos competentes porque hay materia de constitucionalidad inmediatamente al llegar a la parte considerativa de estudio

- 2 -

no se hace alusión absolutamente a ello, no se confirma, no se niega, no se deja firme la cuestión de la ley, se le da simplemente un absoluto silencio al respecto, es como de esos arroyos que bajan de la montaña, sería el considerando primero y al llegar al desierto se pierde completamente, no hay ningún considerando ni ningún punto resolutivo que determine qué hacer con la ley impugnada, todas las demás consideraciones pues de cerca o de lejos que están en el proyecto y que someto a su consideración.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor ministro de Silva Nava.

M. DE SILVA NAVA: Yo en principio estoy de acuerdo con este proyecto, ya en discusiones muy prolongadas, en situaciones anteriores he manifestado mi punto de vista y no quisiera ser repetitivo, pero sí quisiera sugerirle al señor ministro ponente que meditara sobre la conveniencia de dejar los puntos resoluticos como estaban. Estamos declarando firmeza en algo que sí es materia de la revisión y declarando firmeza en algo que no es materia de la revisión; en el proyecto original se decía que el sobreseimiento no es materia de la revisión cosa -- por lo cual estoy de acuerdo, pero la concesión del amparo sí es materia de la revisión.] Observen ustedes que de haber prosperado los conceptos de violación contra la ley, se hubieren modificado los alcances del amparo concedido; aquí el amparo está -- concedido por algún vicio formal que incluso permite en un eventual cumplimiento, dictar una resolución-

- 3 -

en el mismo sentido, pero simplemente corrigiendo - los vicios formales de los que adolece la resolu- - ción, en cambio si se hubiera otorgado el amparo con- tra la ley, los alcances hubieran sido completamen- te distintos, ya ni siquiera habría la posibilidad- de, en una nueva resolución, mejorando algunas de-- ficiencias técnicas, emitir otra en igual sentido,- porque lo impediría la declaratoria de inconstitucio- nalidad de la ley, aunque parece ser que el reflejo sobre este punto es indirecto, de todas maneras no- podemos resolverlo en forma previa diciendo de an-- temano que está firme sin haber decidido si se van- a estimar o no fundados los conceptos de violación; porque de ser eso fundado el alcance del amparo --- sería distinto y además no es costumbre del Pleno - dentro de una resolución que genéricamente, es de-- cir, dentro de una resolución en la que se propone- o se resuelve modificar una sentencia, incluir en - la modificación firmezas. No sé hasta que punto re- sulte o no lógico, pero cuando menos no es la cos-- tumbre de este Pleno el dictar resolutivos en este- sentido, es mi sugerencia al señor ponente, que - - para mi gusto quedaría mejor los puntos como esta-- ban planteados en el proyecto. Sobre las demás dis- cusiones, pues repito, no creo necesario discutir - lo que ya es tanto obvio.

M. PRESIDENTE: Antes de concederle la pa- labra al señor ministro Azuela que la había pedido, pregunto al señor ministro ponente si quiere hacer- algún comentario sobre la propuesta del señor minis- tro de Silva?

- 4 -

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor-ministro ponente.

M. DIAZ ROMERO: Quiero oír la opinión de los demás señores ministros, mientras tanto reflexiono sobre lo que dice el señor ministro de Silva.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor-ministro Azuela.

M. AZUELA: Gracias señor presidente; serían dos cuestiones, la primera en relación con la intervención del señor ministro Díaz Romero de la - que se infiere que al haberle hecho yo algunas sugerencias, estimé que su proyecto era substancialmente correcto, como seguramente recuerdan los señores ministros los dos precedentes que se han mencionado contrarios al que ahora nos presenta el señor ministro Díaz Romero, aparecí yo dentro de la - mayoría que se había inclinado por una solución - - distinta, quizá es la bondad de ver con calma los argumentos por escrito, pero al analizar con detenimiento el proyecto del señor ministro Díaz Romero, al volver mi atención a las argumentaciones de diversos ministros, entre ellos el ministro de Silva, habían hecho valer en las otras ocasiones en que esto se discutió ampliamente.

CONTINUA SEGUNDA PARTE.

- 1 -

llegué a la conclusión de que realmente no sólo estaba -
equivocado en general, sino que incluso era inconsistente
en cuanto a un criterio general que normalmente he soste-
nido, que es el relativo a que en caso de duda debe optar-
se por el derecho de defensa y no por el de indefensión, -
por la situación indefensión, lo que aquí ocurriría por--
que como lo explica muy bien la ponencia, si los puntos -
resolutivos favorecían al quejoso, porque en ellos se - -
hacía referencia tanto a la ley como a los actos de apli-
cación, el quejoso no tenía por qué hacer valer el recur-
so y sin embargo en la forma como resolvimos los dos pre-
cedentes se daba una situación que no solamente lo dejaba
en estado de indefensión, sino que incluso como también -
lo destaca el proyecto hacía caer en una situación de fal-
ta de técnica porque se dejaba sin pronunciamiento algo -
relacionado con un acto reclamado que era la ley; simple-
mente se corregía una incongruencia y ya no había pronun-
ciamiento sobre la ley, por ello me parece que el proyec-
to del señor Ministro Díaz Romero y los argumentos que en
otra ocasión se vieron eran atinados; son atinados los -
que ahora se someten a nuestra consideración y por ello -
votaré con la ponencia.

En cuanto a la intervención del señor Ministro -
de Silva, probablemente sea cuestión un poco de afinar la
parte considerativa; pienso que es correcto lo que afirma
de que no es conveniente anticipar la firmeza del amparo-
otorgado respecto de los actos de aplicación si precisa--

- 2 -

mente se va a examinar lo relacionado con la ley, pero yo me atrevería a sugerir, que para atender a la consistencia de estos argumentos, esto se planteaba en la parte final del considerando después de que se llega a la conclusión de que no es inconstitucional la ley, entonces en cuanto a los actos de aplicación, manifestar que el recurso hecho valer por la autoridad no hace lógicamente ningún planteamiento, bueno, no hace planteamientos en contra del amparo otorgado respecto de los actos de aplicación y que por lo mismo en ese aspecto los agravios resultan imperantes y de ese modo, pues, no tendría por qué decirse en un resolutivo que se declara firme el amparo concedido sino que podrían subsistir los resolutivos como originalmente los tenía el proyecto.

EL M. PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ. Gracias señor Presidente. Desde luego yo sumaré mi voto a favor de la consulta, por considerar que los argumentos que se presentan en el proyecto son fundados y convincentes; quisiera antes de referirme a alguna abundancia sobre los argumentos, hacer una breve reflexión al señor Ministro Ponente para ver si merece su conformidad, en la foja 22 del proyecto se confirma el desechamiento del recurso, se desecha el recurso interpuesto por el Secretario de Hacienda y Crédito Público lo que en mi opinión es correcto, pero se invoca un fundamento que yo creo que es cuestionable; el Secre-

- 3 -

tario de Hacienda y Crédito Público refrendó la ley reclamada e interpuso el recurso de revisión; el recurso deber ser desechado porque así lo ordena el artículo 87 de nuestra Ley de Amparo, toda vez que no es el Secretario de Hacienda, titular de los órganos del Estado a quien se encomienda su promulgación, sino simplemente refrenda, siguiendo la costumbre anterior de que los Secretarios de los ramos afectados refrendaran las leyes; pero se da como fundamento el que no participe en la formación de la ley y su refrendo es un acto que participa de la formación de la ley, así lo ha sostenido esta Suprema Corte, así lo sostiene la doctrina claramente y en consecuencia yo me permitiría, respetuosamente, sugerir que por lo que atañe a dicho Secretario el recurso debe desecharse, pero que se invoque como fundamento el artículo 87 de la Ley de Amparo y no esta tesis jurisprudencial que no es aplicable al caso, toda vez que el refrendo sí es un acto de autoridad que participa en la formación de la ley; esta sería una observación. 2 En cuanto al fundamento de la conclusión, coincido con el sentido de la conclusión pero me permito someter al señor Ministro Ponente esta consideración para su reflexión, yo considero que los argumentos que se expresan en el proyecto están correctamente fundados no solamente en la claridad de la fracción I del artículo 91, sino además el argumento de justicia y la propia garantía del artículo 14 constitucional; cómo es posible que no se respete por esta Suprema Corte la garantía del 14 al no estudiar los conceptos de violación que el quejoso plantea respecto de la inconstitucionalidad de la ley, de la ley que reclama, se le estaría impartiendo una justicia limitada y parcial, inclusive viola los principios-

- 4 -

contenidos en el artículo 17 constitucional que exige que -
la justicia sea completa, es decir, que todos los puntos -
planteados sean debidamente resueltos, creo que la alterna-
tiva entre resolver conforme a los dos precedentes existen-
tes en el sentido de que en caso de sentencia incongruente,
el análisis debe limitarse exclusivamente a resolver sobre-
la existencia o no de la incongruencia pues ciertamente co-
loca en un estado de indefensión al quejoso cuyos conceptos
de violación relativos a la inconstitucionalidad de la ley-
nunca van a resultar estudiados y esto atenta directamente-
contra la garantía constitucional del artículo 14 como tra-
dicionalmente se ha venido interpretando; pero además aten-
ta claramente contra el texto expreso no sujeto a interpre-
tación de la garantía contenida ahora en el artículo 17 que
exige que la justicia se imparta en forma completa o sea -
que no se deje punto pendiente de resolución; si se resol-
viera conforme al sentido de los precedentes, se estaría -
atentando claramente contra la garantía constitucional esta-
blecida en el artículo 17 cuya lectura creo que es inneces-
ria por ser de amplio conocimiento de ustedes, ⁷² dice el pro-
yecto, transcribiendo parte de las resoluciones dictadas en
los precedentes que "el resolutivo correspondiente, sólo se
precise que la protección federal comprende exclusivamente
los actos de aplicación reclamados", pues si se limita a -
esto existiendo conceptos de violación respecto de la cons-
titucionalidad de la ley y en este caso, inclusive con - -

TRIBUNAL PLENO
ENERO 17 DE 1989

SEGUNDO TURNO - 2a. PARTE
JURADO B. - VAZQUEZ P.

- 5 -

algunos reglamentos, es obvio que la justicia que se está sometiendo no es completa; esos conceptos de violación - quedarán permanente y definitivamente inestudiados, nunca vistos por el Juez de Distrito ni por este Honorable Pleno.

CONTINUA TERCER TURNO

primera parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

Existe por otra parte el argumento que ya el señor ministro ponente nos presenta, de no ser así de dónde deriva la competencia de este alto Tribunal, en qué está la subsistencia del problema de constitucionalidad si lo único que se va a resolver es si la sentencia es nueva o no, la fracción III del 77 para los efectos de ver si hay congruencia o incongruencia en ella misma, pero no se analizará nunca el problema de una constitucionalidad, solamente por interpretación y el sentido de la resolución que propone el ministro Díaz Romero es que se asume la competencia de este Pleno por cuanto a que subsiste el problema de la constitucionalidad que aunque no esté planteada directamente en el agravio, porque precisamente no sea consecuencia simple de constatar la incongruencia y el agravio exclusivamente es materia de incongruencia, tiene por materia la incongruencia al establecerse la incongruencia y conforme a la fracción I del artículo 91 tendrán que estudiarse los conceptos de violación los cuales implican problemas de constitucionalidad si solamente se resolviera la cuestión de incongruencia sin que se entre al estudio de los conceptos de violación no estudiados. En ese supuesto este honorable Pleno no carece de competencia porque en el recurso no subsiste problema de constitucionalidad.

Yo quiero finalmente y para no abundar invocar la incongruencia misma de este honorable Pleno por lo que hace al tema de invasión de esferas discutimos por qué el criterio de la mayoría era el de aplicar una interpretación restrictiva en qué casos se presentaba el problema de invasión de esferas y en algunos de los casos que se resolvieron en el sentido de que no bastando la afirmación del quejoso a ese respecto era necesario que en el auto mismo de admisión

del recurso, porque estábamos canalizando una consulta de trámite de la presidencia del Pleno, se emitiera un juicio respecto de si subsistía o no ese problema de invasión de esferas o sea, aplicando un criterio restrictivo respecto de la competencia de este honorable Tribunal, y aquí por el contrario, en materia competencial aplicamos un criterio amplísimo es decir, no obstante que solamente vamos a resolver sobre el problema de incongruencia de una sentencia asumimos la competencia porque en un tema tratado de juicio de amparo del que nunca vamos a conocer, existiría un planteamiento de constitucionalidad y esto implicaría una grave contradicción del propio Pleno respecto a cómo hemos de interpretar las normas que rigen nuestra competencia. Considero pues que por estas razones la fundamentación del proyecto del ministro Díaz Romero es clara, es congruente con nuestras garantías constitucionales del 14 y 17 y con nuestras normas secundarias tanto de carácter competencial como respecto al alcance de la sentencia que se dicte en la revisión y la necesidad de estudiar los conceptos de violación expresados.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto.

EL M. CASTAÑÓN LEÓN: Señor presidente, señores ministros. Nada más para señalar que en este caso como en el anterior yo votaré en contra del sentido del proyecto, creo que los restantes son los que comparten el criterio que en otras ocasiones he sostenido. No pretendo reabrir polémica, creo que ya son múltiples las razones que se han dado en uno y otro sentido. Simplemente señalar que yo votaré en contra.

EL M. DIAZ ROMERO: Gracias señor presidente. Señores ministros. En relación con la sugerencia hecha por el señor ministro Rocha Díaz acerca de que se suprima la tesis, me acaba de informar el señor secretario de Acuerdos que el secretario de Hacienda y Crédito Público sí refrendó la ley.

En este caso yo creo que es conveniente y le agradezco la sugerencia al señor ministro Rocha Díaz en el sentido de su primir esa tesis porque se refiere a los casos en que una autoridad responsable interpone el recurso de revisión cuando no ha intervenido la formación de la ley; es más, cuando acordé este asunto yo me quedé con la certeza, que no puse en duda, de que el secretario de Hacienda no había interve-nido, no había refrendado la ley pero puesto que así es, con mucho gusto hago esa supresión. Ya habiendo oído la opinión de los demás señores ministros don Carlos de Silva y de don Mariano Azuela Güitrón no tengo inconveniente en cambiar la ubicación de la parte considerativa y en atenerme a los resolutivos correspondientes y que el señor ministro de Silva sugiere.

EL M. PRESIDENTE: Eso supone también suprimir la firmeza a que se refirió usted en la página veinticinco.

EL ML SCHMILL ORDÓÑEZ: Simplemente para hacer una precisión en relación con lo dicho por el ministro Rocha Díaz y Díaz Romero para el engrose. En realidad no se refrenda la ley lo que se refrenda es el acuerdo del decreto obligatorio del presidente. Simplemente para que se tome en cuenta en el momento de hacer el engrose correspondiente o sea, es un criterio que ya ha estado firmemente establecido por el Pleno de que no existe refrendo.

EL M. PRESIDENTE: En el engrose realmente no se ve ese aspecto, pero se va a suprimir esa tesis pero tiene razón a mi juicio el señor ministro Schmill al hacer esa precisión que es muy importante que forma parte y es el sustento de la tesis jurisprudencial que modificó la jurisprudencia.

Continúa a discusión el proyecto.

Debo entender entonces señor ministro ponente que en el caso de aprobarse su proyecto es con los puntos resolutivos originales que se distribuyeron y no con los que después distribuyó usted.

EL M. DIAZ ROMERO: Sí señor presidente.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto.
Recoja usted la votación señor secretario.

EL M. DE SILVA NAVA: Con el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ: Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA: Con el proyecto.

EL M. AZUELA GUITRON: Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON: Estoy conforme con el desechamiento del recurso y en contra de las demás consideraciones.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: En contra.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: En contra.

EL M. PAVON VASCONCELOS: En contra.

LA M. ADATO GREEN: Puesto que me han convencido los argumentos del señor ministro Díaz Romero estoy ahora con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: En contra.

EL M. MARTINEZ DELGADO: Conforme con el proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Conforme con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES: Con el primer punto resolutivo y en contra de los demás.

EL M. CHAPITAL: Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO: Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ: Con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Conforme.

EL C. SECRETARIO: Señor ministro presidente, hay mayoría de doce votos con el proyecto.

Continúa en la segunda parte.

3er turno
16

~~SECRETARIO: Hay mayoría de 12 votos
en el proyecto.~~

EL M. PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, SE DECLARA: "PRIMERO.- SE DESECHA EL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO POR EL SECRETARIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO.--- SEGUNDO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.--- TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A ARTESANIA EXPERIMENTAL, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DE LOS ACTOS QUE RECLAMA DEL JEFE DE LA OFICINA PARA COBROS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL NUMERO 1102 EN CELAYA, GUANAJUATO Y EJECUTOR ADSCRITO, CONSISTENTES EN EL MANDAMIENTO DE EJECUCION, REQUERIMIENTO DE PAGO Y ACTA DE EMBARGO DE DIEZ DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO.--- CUARTO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A ARTESANIA EXPERIMENTAL, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DEL ACTO QUE RECLAMA DEL CONGRESO DE LA UNION Y PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, CONSISTENTE EN EL ARTICULO 271 DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL.--- NOTIFIQUESE".

- 2.- 4536/84 AMPARO EN REVISION promovido por Asesoría -- Profesional y Técnica, S. A., contra actos -- del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes, esencialmente, en la expedición y aplicación de la Ley del Seguro Social, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 12 de marzo de 1973, concretamente en cuanto a sus artículos 19, fracción V, 25, fracción VI, 240, fracciones VIII y X, 252 y 253, fracción VI.

La ponencia es del señor ministro Suárez - Torres, en el sentido que se declare firme el punto resolutivo primero de la sentencia que se recurre en la parte que fue materia de la revisión y se conceda el amparo a .

los quejosos contra los actos y las autoridades que se indican.

EL M. PRESIDENTE: Señores ministros, en -- virtud de que este asunto está en contraposición con lo -- que se acaba de aprobar en términos generales y no estando el señor ministro ponente presente, sugiero que se aplace su vista. Están conformes señores ministros?.

No está el señor ministro ponente, podría dar alguna razón y creo que debemos esperar a que esté presente.

Entonces, se aplaza la vista de este asunto.

- - - - -

3.- 8398/84

AMPARO EN REVISION promovido por Agustín - Félix Morones contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la -- Ley del Seguro Social, reformada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 12 de marzo de 1973, -- concretamente en cuanto a sus artículos 19, fracción V, 25, fracción VI, 240, fracción VIII, 252 y 253, fracción VI.

La ponencia es de la señora ministra Fausta Moreno Flores en el sentido de que en la materia de la re-visión competencia del Tribunal Pleno, se modifique la sentencia recurrida, se conceda el amparo al quejoso en con--tra de los actos que reclama del titular de la Delegación-Estatal del Instituto Mexicano del Seguro Social en San -- Luis Potosí y de los auditores que se indican, consisten--te en la orden de visita No. 4644 y en su ejecución y para los efectos precisados en el considerando tercero del pro-yecto se remitan los autos y demás constancias necesarias al Tribunal Colegiado del 9o. Circuito.

EL M. PRESIDENTE: ESTA A DISCUSION EL PRO--
YECTO.

LA M. MORENO FLORES: Gracias señor presidente, yo sostengo la ponencia de este negocio, porque anteriormente ya ha sido sumamente discutido este negocio y así lo consideró mayoritariamente el Pleno, la única corrección que se hiciera sería en la página 42, en el punto tercero resolutivo, que quedaría en los siguientes términos: "Para los efectos precisados en el considerando cuarto de esta resolución", en lugar de "tercero". Eso es todo.

EL M. AZUELA GUITRON: Se trata de un caso-análogo al que ya se tomó la votación al principio de esta sesión, pero hay una modalidad a la que quería yo referirme brevemente, como se puede observar en la página 36-del proyecto se transcribe el agravio primero que se formuló en contra de la sentencia recurrida, en este agravio primero en forma expresa dice la recurrente: "Tal criterio deja en total estado de indefensión a estas recurrentes en virtud de que el a quo no realiza un estudio analítico de todas y cada una de las causales de sobreseimiento hechas ver, ni tampoco un razonamiento lógico jurídico que lleve a la conclusión de que éstas no están comprobadas y por ello son infundadas..."

CONTINUA CUARTO TURNO

primera parte.

TRIBUNAL EN PLENO.
17 de enero de 1989.

TURNO CUARTO. 1a. P.
Hernández A.-González Ch.

...yo considero, que por plantearse en los agravios una cuestión relacionada con motivos de improcedencia que se hicieron valer en el juicio, en lugar de entrarse al examen del segundo agravio, que es el que se refiere que hay incongruencia, tendría que hacerse el examen de esas cuestiones, y por otro lado, de subsistir la votación relacionada con el anterior, pues éste tendría también que regresar, para que se estudiaran los conceptos de violación hechos valer en contra de la ley.

EL M. PRESIDENTE: Si, en caso de subsistir el criterio mayoritario, únicamente quedaría desechar el proyecto.

Continúa a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente. -- Efectivamente en caso de subsistir el criterio de este honorable Pleno, emitido en relación con el asunto anterior, habría que estudiar nuevamente el recurso, pero sí, quisiera yo hacer notar que me adhiero a la opinión del señor Ministro Azuela, por cuanto a que independientemente, sería necesario estudiar el primer agravio relativo al desechamiento de las causas de sobreseimiento, independientemente, que fue un criterio que se sostuviera en relación al alcance de la incongruencia, pero igualmente, creo que sería necesario que el proyecto, y así le sugiero a la Ministra ponente, analizar y desechar el recurso del Secretario de Hacienda y Crédito Público, porque de lo contrario estaría en contradicción con lo que ya sostuvimos en el asunto anterior, aquí también el

TRIBUNAL EN PLENO.
17 de enero de 1989.

TURNO CUARTO. 1a. P.
Hernández A.-González Ch.

recurso lo interpone el Secretario de Hacienda y Crédito Público, por haber participado en el refrendo y decreto formativo de la ley, y no se desecha el recurso del Secretario sino se estudia el recurso del secretario, por lo cual estaría en contradicción, y en violación a lo dispuesto por el artículo 87, de la Ley de Amparo, el resto ya sería el fondo de la cuestión, y dependería de que se sostuviese o no - por esta mayoría, o por el Pleno, la mayoría que se presentó en el asunto inmediato anterior.

EL M. PRESIDENTE: Bueno, en caso de que prevalezca la mayoría en este asunto que acaba de resolverse con el anterior, creo yo que no podríamos pedir a la señora Ministra que formulara un nuevo proyecto, porque su criterio es contrario, entonces habría que señalar un nuevo ponente al que se le turne el expediente, el que formulará un nuevo proyecto.

- - - - -

(Sigue 2a. parte del cuarto turno)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

TRIBUNAL EN PLENO.
17 de enero de 1989.

TURNO CUARTO. 2a.p.
González Ch.-Hernández A.

LA M. MORENO FLORES: Señor Presidente, dada la discusión del asunto anterior, por eso dije que sostenía mi proyecto, ahora relacionado con si valdría la pena que diera yo mis razonamientos a lo que dijo el señor Ministro Azuela, de que primero tenía que razonar sobre la causal de sobreseimiento, creo que no tiene objeto darla en este momento, dado como va la votación, para mí me pareció congruente hacerlo así, porque si por un lado estábamos dividiendo en el anterior proyecto en dos actos, uno el legislativo, y otro acto de aplicación, por el acto legislativo yo no podría estudiar ninguna causal, esa era la razón por la que después se decía que no valdría la pena estudiar el primer concepto de violación, dado que no se había estudiado el segundo, pero como va la votación, no creo prudente seguir defendiendo mi proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Si les parece señores Ministros poner a votación el proyecto, y ya después se tomará la decisión de lo que proceda.

Recoja la votación señor Secretario.

EL M. DE SILVA NAVA: En contra.

EL M. ROCHA: En contra.

EL M. ALBA LEYVA: Igual.

EL M. AZUELA: En contra.

EL M. CASTAÑON LEON: Conforme.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Con el proyecto.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Con el proyecto.

EL M. PAVON ASCONCELOS: Igual.

LA M. ADATO: En contra.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: En contra de este proyecto

TRIBUNAL EN PLENO.
17 de enero de 1989.

TURNO CUARTO. 2A.P.
González Ch.-Hernández A.

pero por considerar que es preciso como lo expresó el señor Ministro Azuela, analizar si en efecto opera o no alguna de las causales de improcedencia, no por el criterio que se sustenta en cuanto al fondo, con el cual estoy conforme.

EL M. MARTINEZ DELGADO: En contra.

EL M. GONZÁLEZ MARTINEZ: En contra.

EL M. VILLAGORDOA: En contra.

LA M. MORENO FLORES: Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL: En contra.

EL M. DIAZ ROMERO: En contra.

EL M. SCHMILL: En contra.

EL M. PRESIDENTE: En contra.

EL C. SRIO: Hay mayoría de trece votos en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, SE DESECHA EL PROYECTO.

Señores Ministros: en primer término consultó -- al señor Ministro Díaz Romero, si aceptaría el formular un nuevo proyecto, en segundo término, si ustedes están conformes en designarlo Ponente.

Aceptaría usted señor Ministro, a formular un -- nuevo proyecto?

EL M. DIAZ ROMERO: Sí señor Presidente, es un -- honor.

.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra la señora Mi-

TRIBUNAL EN PLENO.
17 de enero de 1989.

TURNO CUARTO.2a.p.
González Ch.-Hernández A.

nistra Moreno Flores.

LA M. MORENO FLORES: Señor Presidente, el asunto que viene listado con el número cuatro, el 776/88, que es el Amparo en Revisión, promovido por Gastón Mandujano -- Nieto y otro, quisiera pedir retirarlo, en razón de que -- quizá tenga otra variedad diferente el proyecto, ya que -- parece ser que ha operado la caducidad.

EL M. PRESIDENTE: Conforme lo solicita la señora Ministra Moreno Flores, se retira la vista de este asunto, para que lo vuelva a proyectar, como lo estime que procede en derecho.

No habiendo otro asunto que tratar, se levanta -- la sesión, y se cita a los señores Ministros para la que tendrá que tener verificativo el jueves próximo a las -- once horas.

(SE LEVANTO LA SESION A LAS TRECE HORAS TREINTA Y CINCO MINUTOS).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION